



HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU VČ. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE

5. místo / soutěžní návrh č. 4 / autor: D3A, spol. s r.o.

Architektonické a urbanistické řešení

Základním axiomem návrhu je restituace výrazné urbanistické kvality Jiráskova náměstí, poškozené výstavbou bytového domu v jeho severní části. Navrhovaným řešením je doplnění nové budovy „spolkového domu“, který by odclonil bytový dům od předprostoru kláštera. Novostavba vytváří přiměřenou protiváhu klášterní budovy a umožňuje vymezení kompaktnějšího prostoru v těžišti náměstí. Náměstí samotné i všechny ostatní prostory jsou koncipovány přísně geometricky, zjevně v návaznosti na klasicizující charakter původního zastavovacího plánu čtvrti. Zásadní nevýhoda této koncepce spočívá v nutnosti postavit dům, který zadavatel nepožaduje a územní plán neumožňuje. Sporná se porotě jeví i blízkost novostavby ke stávajícímu bytovému domu a přísně symetrické uspořádání cest, které neodpovídá předpokládanému volnému užití prostoru. Porota přesto oceňuje sílu názoru, který přesahuje řešení městského parteru směrem k širší urbanistické vizi.

Racionalistický koncept se propisuje i do klášterní zahrady. Ta je v návrhu razantně přetvořena a pomocí živých plotů rozdělena na boskety, ukrývající různé funkce. Jde o razantní úpravu i přesto, že zahrada vychází striktně z původního půdorysného schématu. Ve prospěch této velkorysé figury je však obětována kvalita prostorové jednoty a intimity uvnitř zahrady. Pěkný moment představuje navržené využití garáží pro veřejné WC, spojené se sallou terenou v zahradě.

Parkoviště v jižní lunetě, byť koncepčně podnětné, se porotě zdá být vyřešeno poněkud mechanicky.

Předprostor školy je do náměstí zapojen pěší zónou se zvýšenou úrovní dlažby, sahající až ke klášterní zahradě. Toto elegantní řešení je vykoupeno složitějším dopravním provozem.

Porota oceňuje jednoduchou a racionální koncepci hospodaření s dešťovou vodou.

Krajinářské řešení a koncepce hospodaření s dešťovou vodou

Umístění stavby do parku představuje zásah v rozporu s potenciální perspektivou parku coby přírodního společenstva a předjímá jeho nevyhnutelnou reformulaci, respektive přípravu prostoru pro stavbu a změny prostředí s ní související. Povaha cestní sítě neodpovídá předpokládanému organickému užití prostoru a prezentuje cesty spíše jako výtvarnou nutnost podřazenou půdorysu.

Klášterní zahrada si půjčuje do svého konceptu historické prostorové členění, čímž interpretace památky zahradního umění končí a dále pokračuje umístěním klasické prostorové formy tvarovaných stříhaných stěn coby novotvaru řešení. Jednoznačně tím přepisuje celou povahu prostoru, jeho historii a požadavky na stávající užití. Vnitřní program řeší pouze na úrovni témat a nerozpracovává ho v prostoru.

Točna jako parkoviště v korunovém područí stromů v retenčním loži je jednoznačnou kvalitou návrhu.

Předprostor školy je cizelovaná stávající forma s proporčním vztahem stromového rastru k budově.

Areál Sokola si ponechává extenzivní hajní ráz s patrnou různověkostí stromového patra.

Těžiště řešení HDV spočívá v odvodnění střech přilehlých domů a jejich zasakování v uličním profilu. Proč je zvolena tato koncepce mají autoři dobře odůvodněno. Porota kladně hodnotí koncepční a urbanistické řešení HDV, byť se očekávaným detailním řešením v souvislosti se zajištěním srážkové vody pro vegetační prvky návrh téměř nezabývá.

Principy optimalizace následné péče ve vztahu k zeleni chybí, bilance environmentálních benefitů též.

Doporučení poroty

Bylo by potřeba podrobněji dořešit podobu klášterní zahrady. Samostatnou pozornost by si zasloužil také další navrhovaný dům v severozápadním rohu náměstí.