



## HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU VČ. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE

### 3. místo / soutěžní návrh č. 3 / autor: PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.

#### Architektonické a urbanistické řešení

Porota u návrhu oceňuje analýzu a vědomí širších vztahů i mimo Slovany, zejména pak pěších tras se vztahem k Jiráskovu náměstí. Sympatická civilnost návrhu s důrazem na městské prostředí je vyvážena značnou otevřeností řešení opírající se o participační proces. Návrh přichází s vizí městské ulice jako živého a dějem naplněného prostoru s příjemným lidským měřítkem. Zahrnuje celou plochu náměstí až k fasádám domů, rozlévá se dál do navazující ulice a je podpořen zarovnááním chodníků a vozovky na de facto jednu výškovou úroveň. Tento princip je dále rozvinut architektonickým, až řemeslným řešením uličních prostorů, orientovaným na pěší uživatele a oživení parteru. Unikátní výraz povrchů vytváří až komunitní prostředí. Související dopravní řešení v podobě obytné zóny však s sebou přináší značné nároky na uživatele a porota není plně přesvědčena o jeho vhodnosti pro dané místo a v tak velkém rozsahu. Prostor náměstí před klášterem je naopak koncipován jako travnatá parková plocha s podélným pavilonem na severní straně. Těžiště parku je tak od předprostoru kláštera odděleno trávničkem s poldrem, což nepřispívá k dobré pěší prostupnosti území a posouvá náměstí do více periferní polohy. Snaha o postupné doplnění stromořadí působí místy poněkud nahodile.

Klášterní zahrada je podpořena ve své autenticitě a využívá historického vrstvení, což je hodnoceno pozitivně. Jako spornou však porota vnímá historizující a neopodstatněnou formu rajské zahrady.

V prostoru točny je umístěno kapacitní parkoviště, což porota vnímá jako koncepčně podnětnou figuru. Konkrétní forma parkoviště ale potlačuje urbanistický význam tohoto prostoru pro navazující zahradní čtvrť.

Předprostor školy je vyřešen jako volná univerzální plocha před hlavním vstupem, který návrh nově umísťuje do suterénu uprostřed školní budovy. Tato myšlenka však naráží na provozní a technické potíže a vyžádala by si stavební zásah do památkově chráněného objektu školy.

Inspirativní je návrh zastavení rohu areálu Sokola a využití získaných prostředků pro kultivaci sportoviště.

#### Krajinářské řešení a koncepce hospodaření s dešťovou vodou

Stromové patro parku je ponecháno v maximální možné míře, kterou dovolí vyvolané změny v kořenovém prostoru. Sporné je užití průlehu v hlavním prostoru při jeho omezené zdrojové ploše a vlivu na stanoviště v širším kontextu. Poměr zpevněných a kosených ploch navazuje na světelné podmínky současného stavu, čímž minimalizuje stresové faktory. Jednoznačně kladný je model etapizace kácení.

Klášterní zahrada přiznává historickou cestní síť, využívá významný podíl stávajících dřevin a pracuje velmi dobře s odkazem dědictví práce a řemesla v propojení na reálné místní skupiny. Metodicky nepatřičná je hypotetická rekonstrukce, která pracuje se stereotypním motivem rajske zahrady klášterního dvora bez vazby na reálné místo a čas.

Točna jako parkoviště s retenčními povrchy a potenciálně vitálním stromovým i keřovým patrem je progresivním řešením.

Předprostor školy omezuje měkké formy a ve stromovém patře zůstává v proporcích budovy.

Areál Sokola si ponechává extenzivní hajní ráz s důrazem na různověkost stromového patra.

Obecné principy využití přirozeného potenciálu místa či podpory vitality prostřednictvím HDV jsou v návrhu rozeznatelné zejména na úrovni šetrnosti zásahů. Principy optimalizace následné péče jsou čitelné, byť neprezentovány a popsány pouze textem. Bilance environmentálních benefitů je dotčena pouze nepřímo v popisu použitých technologií.

#### Doporučení poroty

Při rozmístování stromů a podélného parkování v ulicích je nutné zohlednit vjezdy do domů. Porota doporučuje dále zvážit podobu a funkci předprostoru školy pro případ, že nebude možné vstupovat do školy z náměstí.